

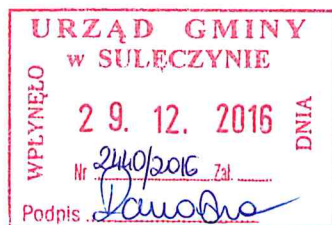


P. P. Trebickowski p.m.
29.12.2016r.
[Signature]

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK/0804/124/19/K/1/2016

Gdańsk, dnia 22 grudnia 2016 r.



**Pan
Bernard Gruzca
Wójt Gminy Sulęczyne**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 21 czerwca 2016 r. do dnia 21 października 2016 r. kontrolę kompleksową gminy Sulęczyne.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym w dniu 21 października 2016 r. przez inspektorów kontroli i Skarbnika Gminy oraz w dniu 26 października 2016 r. przez Wójta Gminy. Jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2012 - 2015 – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. przekroczenie zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki wynikającego z granicy planu finansowego w rozdz. 80104 – „Przedszkola” § 6050 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” o 68.600 zł poprzez zawarcie w dniu 23 września 2014 r. umowy na wykonanie zadania: *Budowa placu zabaw przy Przedszkolu Samorządowym w Sulęczyne* za cenę 207.000 zł, czym naruszono art. 261 w zw. z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 późn. zm.) – str. 208 - 213 protokołu kontroli.

Plan finansowy wydatków w rozdz. 80104 – „Przedszkola” § 6050 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” w dniu 23 września 2014 r. wynosił 138.400 zł, Zawarcie umowy o wartości 207.000 zł przekroczyło zatem granicę upoważnienia do zaciągania zobowiązań określoną planowanymi wydatkami budżetu gminy we wskazanej wyżej podziałce klasyfikacji budżetowej o 68.600 zł (138.400 zł – 207.000 zł = -68.600 zł).

W myśl art. 261 *ustawy o finansach publicznych* kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

Stosownie natomiast do brzmienia art. 46 ust. 1 cyt. ustawy jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich.

2. Nieprzekazanie przez Wójta Gminy podległym jednostkom informacji o planowanych w projekcie uchwały budżetowej kwotach dochodów i wydatków na 2015 rok, co naruszyło art. 248 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych* – str. 294 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego zarząd jednostki samorządu terytorialnego (wójt) przekazuje podległym jednostkom informacje niezbędne do opracowania projektów ich planów finansowych.

3. Ewidencjonowanie w 2015 r. niektórych zdarzeń gospodarczych niezgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1047), postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 289 z późn. zm.), a mianowicie:

a) przyjęte w jednostce zasady (polityka) rachunkowości [wprowadzone zarządzeniem Wójta Gminy nr 63/2007 z dnia 27 grudnia 2007 r. *w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Gminy w Sulęczynie* (ze zmianami)] nie zawierają opisu sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie:

- wykazu prowadzonych ksiąg rachunkowych,
 - wykazu zbioru danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
 - systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,
 - opisu systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów,
- czym naruszono art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i c oraz pkt 4 i art. 8 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* – str. 12 - 13 protokołu.

Stosownie do treści przywołanych przepisów jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej:

- wykazu ksiąg rachunkowych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
- opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

Dokumentacja ta winna również określać zasady systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki.

Powyższe nieprawidłowości były również opisane w protokole kontroli kompleksowej gminy Sulęczyno przeprowadzonej przez tut. Izbę w 2012 r. oraz wskazane w pkt 2 ppkt a) Wystąpienia pokontrolnego z dnia 25 stycznia 2013 r. W odpowiedzi z dnia 21 lutego 2013 r. na w/w Wystąpienie pokontrolne p. Bernard Gucza – Wójt Gminy Sulęczyno poinformował: *Nawiązując do wystąpienia pokontrolnego Nr WK.0804/23/K/124/29853/2012 doręczonego w dniu 29.01.2013r. uprzejmie informuję, iż realizacja wniosków pokontrolnych przedstawia się następująco: (...) Ad. 2 (...) do dnia 30.09.2013r. zostanie opracowana dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości zgodnie z w/w przepisami (...).*

b) Nieterminowe dokonywanie zapisów księgowych (bądź ich zaniechanie) w zakresie zmian ewidencji środków trwałych na koncie 011 – „Środki trwałe”, a mianowicie:

- ewidencjonowanie później niż w miesiącu nabycia środków trwałych (w 9 przypadkach na 20 objętych kontrolą opóźnienia wyniosły od 12 do 190 dni),
- niewyksięgowanie z konta 011 – „Środki trwałe” grupa 0 – Grunty 2 działek zbytych w 2015 r.,

czym naruszono art. 20 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ustawy o rachunkowości – str. 278, 281 - 282 protokołu.

W myśl powyższych przepisów do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z jego treścią ekonomiczną, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Nieterminowe ujmowanie w urządzeniach księgowych środków trwałych spowodowało ponadto nienaliczenie lub naliczenie w nieprawidłowych kwotach ich umorzenia (6 przypadków na 10 objętych kontrolą) – str. 281 - 283 protokołu.

c) Zaniechanie dokonania zamknięcia n/w ksiąg rachunkowych (inwentarzowych) na koniec 2015 r.:

- Księgi Środków Trwałych Urząd Gminy Sulęczyo (nr I), w której ujęto: środki trwałe grup: 1 - 10 Urzędu Gminy Sulęczyo i Ośrodka Zdrowia,
- Księgi Środków Trwałych – Szkoły (nr II), w której ujęto: środki trwałe grup: 1 - 10 pięciu szkół (ZS w Sulęczyo, ZS w Mściszewicach, SP w Podjazach, SP w Borku Kamiennym, SP w Węsiarach),

co naruszyło art. 12 ust. 2 w zw. z art. 13 ust. 1 pkt 3 *ustawy o rachunkowości* oraz § 18 ust. 1 w/w rozporządzenia – str. 272 protokołu.

Zgodnie ze wskazanymi przepisami w/w ustawy księgi rachunkowe zamyka się na dzień kończący rok obrotowy, a w skład ksiąg rachunkowych wchodzi m. in. księgi pomocnicze, tj. analityczne (inwentarzowe).

Stosownie natomiast do brzmienia § 18 ust. 1 cyt. rozporządzenia rokiem obrotowym dla jednostek sektora finansów publicznych jest rok budżetowy.

Ponadto, w związku z tym, że w księgach inwentarzowych poszczególnych grup środków trwałych (za wyjątkiem gr. 0 „Grunty”) nie dokonano na koniec roku budżetowego zamknięcia ksiąg, nie można ustalić, czy ewidencja syntetyczna jest zgodna z ewidencją analityczną, co narusza zasadę sprawdzalności ksiąg rachunkowych wyrażoną w art. 24 w/w ustawy.

- d) Nieprowadzenie do konta 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” pełnej ewidencji według poszczególnych kontrahentów, poprzez ujmowanie na koncie analitycznym wyłącznie zobowiązań, które nie zostały uregulowane do końca okresu sprawozdawczego, czym naruszono postanowienia części II – *Opis kont* ust. 1 *Konta bilansowe* pkt 29 załącznika nr 3 do w/w rozporządzenia – str. 35 - 36 protokołu.

Z opisu kont wskazanego załącznika nr 3 do cyt. rozporządzenia wynika, że ewidencja szczegółowa powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów.

- e) Ujęcie na koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” (zamiast na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”) zabezpieczonych hipotecznie należności podatkowych, czym naruszono postanowienia części II – *Opis kont* ust. 1 *Konta bilansowe* pkt 30 i 35 załącznika nr 3 do w/w rozporządzenia – str. 34 protokołu.

Należności podatkowe danego roku (również te zabezpieczone hipoteką) należą (zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 18 lit. c *ustawy o rachunkowości*) do należności krótkoterminowych.

Z opisu kont wskazanego załącznika nr 3 do cyt. rozporządzenia wynika, że do ewidencji należności jednostek z tytułu dochodów budżetowych służy konto 221. Konto 226 służy natomiast do ewidencji długoterminowych należności lub długoterminowych rozliczeń z budżetem.

4. Nieprawidłowe sporządzanie w 2015 r. sprawozdań budżetowych, a mianowicie:

- a) niewykazanie w sporządzonym przez Urząd Gminy sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z *wykonania planu dochodów samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r.* wszystkich wymaganych danych, czym naruszono § 4 pkt 3 lit. b w zw. z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w *sprawie sprawozdawczości budżetowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1015) – str. 61, 103, 106, 109, 110, 111, 112 protokołu.

Zgodnie z § 4 pkt 3 lit. b w zw. § 6 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej* do sporządzania i przekazywania sprawozdań w imieniu jednostki są obowiązani w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego – powyższe dotyczy m. in. sprawozdań: Rb-27S.

Sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych.

Jednostka sporządziła sprawozdania jednostkowe dla „Urzędu Gminy”, w którym nie wykazano:

- stanu należności z tytułu podatków (kolumna 5),
- kwot skutków decyzji dotyczących umorzeń zaległości podatkowych (kolumna 14),
- kwot skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie rozłożenia na raty zaległości podatkowych (kolumna 15),
- skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości obliczonych za 2015 r. (kolumna 12),
- skutków udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za 2015 r. - bez ulg i zwolnień ustawowych (kolumna 13),
- odsetek wynikających z rozłożenia na raty zaległości podatkowych z tytułu podatku od środków transportowych (os. fizyczne).

- b) Sporządzenie sprawozdania Rb-27S na koniec 2015 r. na podstawie konta 901 – „Dochody budżetu” (w Urzędzie Gminy nie prowadzono ewidencji dochodów na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki” według obowiązującej klasyfikacji budżetowej), czym naruszono § 3 ust. 2 Załącznika 39 *Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego* do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w zw. z postanowieniami w/w rozporządzenia – str. 43 - 44 protokołu.

Przywołany przepis nakazuje sporządzać sprawozdania jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek budżetowych w zakresie wpływów planowanych, należnych, wykonanych i otrzymanych oraz należności pozostałych do zapłaty i nadpłat. Dochody wykonane wykazuje się na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego - subkonto dochodów.

- c) Wykazanie w rocznym w sprawozdaniu RB-27S z wykonania planu dochodów budżetowych od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 r.:

- zawyżonych o łączną kwotę 16.477 zł skutków finansowych wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy *Ordynacja podatkowa* z tytułu rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności zaległości podatkowych w podatku od środków transportowych – str. 106 - 107 protokołu,
- skutków obniżenia stawek podatkowych w zaokrągleniu do pełnych złotych – str. 109 protokołu,

czym naruszono § 9 ust. 1 i 2 oraz § 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej w zw. z postanowieniami § 3 pkt 11 lit. b i § 8 pkt 2 oraz § 7 ust. 3 Załącznika 39 *Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego* do w/w rozporządzenia.

Stosownie do postanowień § 9 ust. 1 i ust. 2 w/w rozporządzenia kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Zgodnie natomiast z § 8 ust. 1 pkt 2 w/w rozporządzenia dane wykazywane w sprawozdaniach łącznych i zbiorczych wyraża się w złotych i groszach (z wyjątkiem sprawozdania Rb-70, w którym dane wyraża się w złotych).

Z § 8 ust. 3 w/w Załącznika Nr 39 wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - *Ordynacja podatkowa* obliczonych za okres sprawozdawczy – wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.

Natomiast zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b przywołanej *Instrukcji sporządzania sprawozdań* w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - *Ordynacja podatkowa*, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów.

W trakcie kontroli jednostka złożyła korektę w/w sprawozdań.

5. Przypadki pobierania w 2015 r. podatków lokalnych niezgodnie z obowiązującymi przepisami, a mianowicie:

a) wydanie przez Wójta Gminy Sulęczyno 4 decyzji wymiarowych w sprawie podatku od nieruchomości, 1 decyzji wymiarowej w sprawie podatku rolnego, 4 decyzji wymiarowych w sprawie podatku leśnego oraz 14 decyzji w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego zawierających powierzchnie podlegające opodatkowaniu niezgodne z powierzchniami wykazanymi przez podatników w złożonych informacjach podatkowych lub z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów (na 121 sprawdzonych podatników), czym naruszono art. 272 pkt 3 i art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.) – str. 66 - 69, 72 - 73, 76 - 77, 79 - 97 protokołu.

Stosownie do treści art. 272 pkt 3 *Ordynacji podatkowej* organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Natomiast zgodnie z brzmieniem art. 274 § 1 cyt. ustawy w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień:

- koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł;
- zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji poddaje się w wątpliwość.

W trakcie kontroli, organ podatkowy wystawił 2 decyzje zmieniające wymiar podatków na 2015 r. wobec 2 podatników. Dla tych samych podatników zostały również wystawione 2 decyzje zmieniające wymiar podatków na 2016 r.

- b) Wydanie 5 decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości (sprawdzono 39 decyzji, z tego 30 dotyczących umorzeń) na podstawie wniosków złożonych przed upływem terminu płatności podatku (tj. zanim powstały zaległości podatkowe), czym naruszono art. 165a § 1 w zw. z art. 165 § 1, art. 67b § 1, art. 67a § 1 pkt 3 i art. 51 § 1 *ustawy Ordynacja podatkowa* – str. 100 - 101 protokołu.

Zgodnie z art. 67b § 1 w zw. z art. 67a § 1 pkt 3 *Ordynacji podatkowej* organ podatkowy na wniosek podatnika prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, określonych w art. 67a cyt. ustawy, tj. m. in. może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe. Zaległością podatkową zaś są podatki niezapłacone w terminie płatności (art. 51 § 1 w/w ustawy).

Postępowanie tego rodzaju wszczyna się na żądanie strony (art. 165 § 1 cyt. ustawy). Natomiast datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi podatkowemu, z zastrzeżeniem art. 165a w/w ustawy, z którego wynika, że gdy takie żądanie zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z jakichkolwiek innych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ podatkowy wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

W przedstawionym stanie faktycznym nie było możliwe rozpatrzenie wniosków o umorzenie zaległości podatkowych, gdyż w dniu ich złożenia zaległości jeszcze nie istniały. Obowiązujące regulacje prawne nie dają zaś możliwości umorzenia podatku niebędącego zaległością podatkową.

6. Pobranie (w 3 przypadkach na 6 objętych kontrolą zezwoleń jednorazowych) opłat za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości zawyżonej łącznie o 593,64 zł, co naruszyło art. 18¹ ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 487 z późn. zm.) – str. 124 - 125 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami art. 18¹ ust. 1, 2 i 3 *ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* na sprzedaż napojów alkoholowych przedsiębiorcom posiadającym zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz jednostkom Ochotniczych Straży Pożarnych mogą być wydawane jednorazowe zezwolenia. Zezwolenia wydawane są na okres do 2 dni. Opłata za jednorazowe zezwolenia, wnoszona jest na rachunek gminy przed wydaniem zezwolenia w wysokości odpowiadającej 1/12 rocznej opłaty za poszczególne rodzaje zezwoleń, o których mowa w art. 11¹ ust. 2 i art. 18 ust. 3 w/w ustawy.

7. Nieprawidłowe ustalenie podstawy naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego, a mianowicie:

- a) wypłacenie w 2015 r. dodatkowego wynagrodzenia rocznego w nieprawidłowej wysokości w związku z błędnym sposobem wyliczenia wysokości kwoty, o którą należy pomniejszyć podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za dni opieki nad dzieckiem, czym naruszono postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. *o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 1144 z późn. zm.). Zgodnie z w/w przepisami przy obliczeniu podstawy tzw. „trzynastki” od sumy otrzymanych przez pracownika wynagrodzeń należy odjąć nieobecności usprawiedliwione płatne, z tym że wynagrodzenie za te nieobecności oblicza się

tak samo jak wynagrodzenie urlopowe [zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopów wypoczynkowych (Dz. U. Nr 2 poz. 14 z późn. zm.)] z tą różnicą, że stałe i zmienne składniki wynagrodzenia bierze się pod uwagę z miesiąca, w którym pracownik korzystał z wolnego [zgodnie z § 2a rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62 poz. 289 z późn. zm.)] – str. 155 - 156 protokołu,

- b) zaniżenie podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla Sekretarza Gminy poprzez niewliczenie do niej wypłacanego nieprzerwanie w ciągu 2015 r. dodatku specjalnego, co spowodowało wypłatę tego wynagrodzenia w łącznej kwocie niższej o 853,28 zł niż prawidłowo obliczona, czym naruszono art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej – str. 156 - 157 protokołu.

W myśl przywołanego przepisu wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy.

Natomiast zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego, zwane dalej "wynagrodzeniem urlopowym", ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem m. in. jednorazowych lub nieperiodycznych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie.

8. Dokumentowanie w 2015 r. podróży służbowych odbywanych przez radnych gminy w sposób uniemożliwiający prawidłowe ustalenie należności im przysługujących w zw. z brakiem złożenia oświadczeń o zapewnieniu lub niezapewnieniu w trakcie podróży służbowej bezpłatnego wyżywienia – str. 176 - 177 protokołu.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. z 2000 r. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.) dieta stanowiąca ekwiwalent pieniężny na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia w czasie podróży służbowej wynosi 1% nieprzekraczalnej wysokości diety przysługującej radnemu z tytułu wykonywania mandatu, o której mowa w art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) Natomiast zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia jeżeli podróż służbowa trwa nie dłużej niż dobę i wynosi: od 8 do 12 godzin - przysługuje połowa diety, ponad 12 godzin - przysługuje dieta w pełnej wysokości, jeżeli podróż służbowa trwa dłużej niż dobę, za każdą dobę przysługuje dieta w pełnej wysokości, a za niepełną, ale rozpoczętą dobę: do 8 godzin - przysługuje połowa diety, ponad 8 godzin - przysługuje dieta w pełnej wysokości. Dieta nie przysługuje za czas wykonywania zadania w miejscowości, w której radny zamieszkuje, albo gdy radnemu zapewniono bezpłatne całodzienne wyżywienie (§ 4 ust. 4 w/w rozporządzenia).

9. Nieprawidłowe stosowanie przepisów wewnętrznych, a mianowicie:
- a) *Instrukcji obiegu i kontroli druków finansowo - księgowych* stanowiącej Załącznik Nr 2 do Zarządzenia Nr 63/2007 Wójta Gminy Sulęczyno z dnia 27 grudnia 2007 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Gminy w Sulęczynie poprzez dokonywanie zwiększeń i zmniejszeń stanu gruntów (gr. 0 środków trwałych) na podstawie dowodów wewnętrznych PK „Polecenie księgowania”, czym naruszono § 10 ust. 4 w/w instrukcji – str. 273 protokołu.
Zgodnie z zapisami § 10 ust. 4 w/w Instrukcji przyjęcie środka trwałego w używanie dokonuje się na podstawie dowodu OT;
 - b) *Procedur kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy w Sulęczynie* wprowadzonych Zarządzeniem Nr 65/2012 Wójta Gminy Sulęczyno z dnia 6 sierpnia 2012 r. poprzez nieegzekwowanie od kierowników komórek organizacyjnych Urzędu Gminy dokonania samooceny systemu kontroli zarządczej poprzez wypełnianie „Ankiet do samooceny kontroli zarządczej stanowiącej”, czym naruszono § 17 w/w procedur – str. 21 protokołu.
Zgodnie z § 17 w/w zarządzenia w Urzędzie Gminy w Sulęczynie co najmniej raz w roku powinna być przeprowadzona samoocena systemu kontroli zarządczej przez wszystkich kierowników komórek organizacyjnych poprzez wypełnianie „Ankiet do samooceny kontroli zarządczej stanowiącej”, której wzór stanowił załącznik 1 do w/w *Procedur*.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. zaciąganie zobowiązań w granicach kwot określonych w planie finansowym jednostki,
2. przekazywanie jednostkom podległym informacji niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych,
3. dostosowanie dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości do wymogów *ustawy o rachunkowości* oraz ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z *ustawą o rachunkowości* oraz *rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*,
4. sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z uregulowaniami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie *sprawozdawczości budżetowej*,
5. przestrzeganie postanowień *Ordynacji podatkowej* w zakresie podejmowania czynności sprawdzających oraz przestrzegania zasad umarzania zaległości podatkowych,
6. ustalanie i pobieranie opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z zasadami określonymi w *ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi*,
7. prawidłowe ustalanie podstawy naliczania dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz wyrównanie pracownikowi tego wynagrodzenia do prawidłowej wysokości,
8. dokumentowanie podróży służbowych w sposób zapewniający prawidłowe ustalenie należności przysługujących z tytułu jej odbycia,
9. stosowanie obowiązujących w jednostce regulacji wewnętrznych.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

PREZES
Izba Budner-Iwanicka

Do wiadomości:

Pan Kazimierz Gliniecki – Przewodniczący Rady Gminy Sulęcyno.