



GMINA SULECZYNO

ul. Kaszubska 26

83-320 Sulęczyńskie

NIP: 589-15-89-065 REGON 191675072

ZP.271.2.15.2022

Sulęczyńskie, dnia 28.09.2022 r.

PROTOKÓŁ

dotyczący sposobu udzielenia zamówienia o wartości bez podatku od towarów i usług mniejszej niż 130 000,00 zł

1. Przedmiot zamówienia:

— usługi

— dostawy

- roboty budowlane

pn. „ZAGOSPODAROWANIE ŚCIEŻKI EDUKACYJNO – PRZYRODNICZEJ „BRZEGIEM JEZIORA WĘGORZYNO”

Zakres zamówienia obejmuje m.in.:

Poprawa parametrów terenu ścieżki edukacyjno – przyrodniczej poprzez montaż elementów małej architektury w dwóch miejscach:

Lokalizacja 1 :

- linarium (urządzenie sportowe z nawierzchnią z piasku),
- ławostół z belek oraz ławostół z elementem edukacyjnym,
- kosz na śmieci,
- ławeczka do ćwiczeń (urządzenie sportowe),
- drążek do podciągania (urządzenie sportowe),
- kierunkowskaz (oznakowanie ścieżki) oraz oznakowanie na kamieniu,
- kamera z tabliczką.

Lokalizacja 2 (punkt widokowy):

- równoważnia (urządzenie sportowe),
- wiata drewniana,
- ławostół z belek,
- kosz na śmieci,
- ogrodzenie drewniane (32m)
- kierunkowskazy (2 szt. - oznakowanie ścieżki) oraz 1 tablica kierunkowa
- kamera z tabliczką.

Zakres zadania obejmuje również roboty przygotowawcze polegające na oczyszczeniu i wyrównaniu terenu wraz z wykarczowaniem zakrzaczenia i wycinką drobnych drzew; plantowanie i humusowanie terenu.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w dokumentacji projektowej, stanowiącej załącznik nr 6 do zapytania ofertowego.

Wymagany termin realizacji przedmiotu zamówienia: 90 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy.

2. Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia została określona na kwotę 81.169,64 zł netto,

Imię, nazwisko i stanowisko osoby/ osób odpowiedzialnej/ných za ustalenie wartości zamówienia: Kinga Zaworska, Specjalista ds. zamówień publicznych i pozyskiwania środków zewnętrznych.

Data oszacowania wartości zamówienia: 24.08.2022 r.

4. Uzasadnienie udzielenia zamówienia:





Zapytanie ofertowe zgodnie z zapisem art. 2 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z póź. zm.) nie podlega obowiązkom wynikającym z ustawy.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty od której uzależniony jest obowiązek stosowania ustawy PZP.

Postępowanie prowadzone w trybie określonym dla zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców w ramach Programu Operacyjnego „Rybacko i Morze” opublikowanym na stronie internetowej administrowanej przez ministra właściwego do spraw rybołówstwa.

Zamówienia udziela się zgodnie z §5 Regulaminu udzielenia zamówień klasycznych o wartości bez podatku od towarów i usług mniejszej niż 130.000,00 zł.

5. Uzasadnienie faktyczne

5.1. Zapytanie ofertowe opublikowano w dniu 24.08.2022 r. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej <https://suleczynno.biuletyn.net> oraz wysłano listem pocztowym za potwierdzeniem odbioru do potencjalnych wykonawców:

- 1) Usługi Ogólno – Budowlane Andrzej Dzienisz, Borzestowska Huta 89A, 83-335 Borzestowo
- 2) OKRÓJ Zdzisław Okrój, Barwik, ul. Słoneczna 8, 83-305 Pomieczyno
- 3) Modum Sp. z o.o., Leżno 23 A, 80-298 Leżno
- 4) UNION INVEST Sp. z o. o., ul. Transportowa 9, 83-407 Łubiana

5.2. Otrzymano pięć ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Data wpływu oferty	Kwota brutto oferty	Okres gwarancji
1	UNION INVEST Sp. z o. o. Łubiana	05.09.2022 r. godz. 10.05	173.275,54 zł	48 miesięcy
2	DMP FOREST Sp. z o. o. Kobylnica	05.09.2022 r. godz. 10.15	137.022,00 zł	48 miesięcy
3	FHU Ryszard Gliniecki Sulęczyno	05.09.2022 r. godz. 10.30	129.150,00 zł	48 miesięcy
4	MITRON Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Leszek Ossowski Kościerzyna	05.09.2022 r. godz. 10.37	173.000,00 zł	48 miesięcy
5	Usługi Ogólno – Budowlane Andrzej Dzienisz Borzestowska Huta	05.09.2022 r. godz. 10.40	155.450,20 zł	48 miesięcy

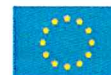
5.3. Zgodnie z pkt 10 zapytania ofertowego zastosowano kryterium: cena oraz okres gwarancji.

Zamawiający ustalił następujące kryterium oceny ofert:

- cena – waga kryterium 60%,
- okres gwarancji – waga kryterium 40%.

Maksymalna liczba punktów w kryterium równa jest określonej wadze kryterium w %. Ocena łączna stanowi sumę punktów uzyskanych w ramach w/w kryteriów. Obliczenia dokonywane będą z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Przyznawanie ilości punktów poszczególnym ofertom odbywać się będzie wg następujących zasad:

cena (C) – cenie zostanie poddana cena ryczałtowa brutto oferty za realizację przedmiotu zamówienia, obliczona przez Wykonawcę zgodnie z przepisami prawa i sposobem obliczenia ceny, podana w





Formularzu oferty. Maksymalna liczba punktów – 60. Oferta o najniższej cenie uzyska największą ilość punktów, pozostałe proporcjonalnie mniej. Liczba punktów, którą można uzyskać zostanie obliczona wg następującego wzoru:

$$C = C_n / C_b \times 60$$

gdzie:

C – ilość punktów przyznana badanej ofercie wg kryterium ceny

C_n – najniższa cena brutto za realizację przedmiotu zamówienia spośród ofert niepodlegających odrzuceniu

C_b – cena brutto badanej oferty

okres gwarancji (G) – ocenie zostanie poddana zaproponowana przez Wykonawcę w Formularzu oferty długość okresu gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia. Maksymalna liczba punktów – 40. Punkty zostaną przyznane według następujących zasad:

- zaoferowanie 24 miesięcy okresu gwarancji jakości - 0,00 pkt,
- zaoferowanie 36 miesięcy okresu gwarancji jakości - 20,00 pkt,
- zaoferowanie 48 miesięcy okresu gwarancji jakości - 40,00 pkt,

Wykonawca mógł zaoferować termin gwarancji w pełnych miesiącach: 24 miesięcy, 36 miesięcy lub 48 miesięcy

W przypadku gdy Wykonawca wskaże w Formularzu oferty odmienny niż wskazany powyżej okres gwarancji, większy od 24 miesięcy Zamawiający uzna, iż oferowany okres gwarancji wynosi dolną granicę przedziału, w którym się znajduje i przyzna odpowiednią liczbę punktów za przedmiotowe kryterium. W przypadku zaoferowania okresu gwarancji krótszego niż 24 miesięcy bądź też braku wskazania długości okresu gwarancji – oferta Wykonawcy podlegać będzie odrzuceniu.

Bez względu na powyższe, jeżeli warunki gwarancji udzielonej przez producenta materiałów i urządzeń przewidują dłuższy okres gwarancji niż gwarancja jakości udzielona przez Wykonawcę – obowiązuje okres gwarancji w wymiarze równym okresowi gwarancji producenta;

Za najkorzystniejszą uznana zostanie oferta, która nie podlega odrzuceniu, oraz uzyskała najwyższą ilość punktów (P) będących sumą punktów cząstkowych za poszczególne kryteria, wyliczoną wg następującego wzoru: $P = C + G$

5.4. Informacja o wagach punktowych, procentowych przypisanych do kryteriów oceny

Nr oferty	Wykonawca	Data wpływu oferty	Liczba punktów wg kryterium Cena - 60	Liczba punktów wg kryterium Gwarancja - 40	Liczba punktów
1	UNION INVEST Sp. z o. o. Łubiana	05.09.2022 r. godz. 10.05	44,72	40,00	84,72
2	DMP FOREST Sp. z o. o. Kobylnica	05.09.2022 r. godz. 10.15	56,55	40,00	96,55
3	FHU Ryszard Gliniecki Sulęczyno	05.09.2022 r. godz. 10.30	60,00	40,00	100,00
4	MITRON Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Leszek Ossowski Kościerzyna	05.09.2022 r. godz. 10.37	44,79	40,00	84,79





5	Usługi Ogólno – Budowlane Andrzej Dzienisz Borzestowska Huta	05.09.2022 r. godz. 10.40	49,85	40,00	89,85
---	--	------------------------------	-------	-------	-------

5.5. Nie odrzucono żadnej oferty.

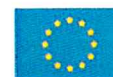
5.6. Zamówienie nie zostało podzielone na części.

Wartość zamówienia jest niższa od tzw. progów unijnych które zobowiązują do implementacji dyrektyw UE. Dyrektywa klasyczna 2014/24/UE w treści motywu 78 wskazuje, że aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części. Przedmiotowe zamówienie nie jest dużym zamówieniem w rozumieniu motywu 78 powołanej dyrektywy UE (dyrektywy stosuje się od tzw. progów UE, a dyrektywa postępuje się pojęciem dużego zamówienia na gruncie zamówień podlegających dyrektywie - a więc zamówienia o wartości znacznie przewyższającej tzw. progi UE). Zamówienie nie zostało podzielone na części z następujących względów:

- Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót funkcjonalnie ze sobą związanych. Rozdzielenie robót groziłoby niedającymi się wyeliminować problemami organizacyjnymi związanymi z odpowiedzialnością za poszczególne elementy robót wykonywanych przez różnych Wykonawców.
- Przy tego typu robotach nie ma możliwości jednoczesnego określenia zasad odpowiedzialności za jeden teren budowy (przekazany byłby równolegle wielu Wykonawcom).
- Przy tego typu robotach wykonywanych przez różnych Wykonawców opóźnienie jednego z Wykonawców wpłynęłoby negatywnie na terminowość wykonania innych elementów inwestycji – zależnych od terminowego wykonania prac przez innego Wykonawcę.
- Wykonawcy powielaliby koszty pośrednie prac, co wpływałoby na koszty inwestycji. W każdej z ofert częściowych Wykonawca musiałby złożyć odrębną wycenę użycia tego samego rodzaju sprzętu, w sytuacji w której składając jedną ofertę, użycie sprzętu wyceniłby jednokrotnie. W dokumentacji technicznej wskazane są rozwiązania wymagające użycia wielorodzajowego sprzętu budowlanego.
- Każdy z Wykonawców w cenę wliczyłby odrębne koszty ubezpieczenia, co zwiększyłoby poziom wydatków Zamawiającego.
- W przypadku podziału na części, gdzie każda część stanowiłaby odrębny zakres robót, Wykonawcy powielaliby koszty m. in. dostawy materiałów niezbędnych do realizacji inwestycji, koszty kadry zarządzającej procesem budowlanym, koszty przygotowania dokumentacji powykonawczej czy obsługi geodezyjnej, co wpłynęłoby niekorzystnie dla Zamawiającego na koszty inwestycji. W każdej z ofert częściowych Wykonawca musiałby założyć odrębną wycenę użycia dostawy tego samego rodzaju materiału, w sytuacji w której składając jedną ofertę, dostawę materiału wyceniłby jednokrotnie.

Reasumując, Zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części ze względu na to, że podział taki groziłby nadmiernymi trudnościami technicznymi oraz nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia. Potrzeba skoordynowania działań różnych Wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia.

Niedokonanie podziału zamówienia podyktowane było zatem względami technicznymi, organizacyjnym oraz charakterem przedmiotu zamówienia. Zastosowany ewentualnie podział zamówienia na części nie zwiększyłby konkurencyjności w sektorze małych i średnich przedsiębiorstw





– zakres zamówienia jest zakresem typowym, umożliwiającym złożenie oferty Wykonawcom z grupy małych lub średnich przedsiębiorstw. Zgodnie z treścią motywu 78 dyrektywy instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu.

6. Zamówienia udziela się wykonawcy:

W odpowiedzi na zapytanie ofertowe na wykonanie robót budowlanych polegających na „ZAGOSPODAROWANIE ŚCIEŻKI EDUKACYJNO – PRZYRODNICZEJ „BRZEGIEM JEZIORA WĘGORZYNO” wpłynęło pięć ofert. W wyniku badania ofert za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 złożoną przez wykonawcę: Firma Handlowo – Usługowa Ryszard Gliniecki, ul. Gowida 3A, 83-320 Sulęczyńskie.

Oferta złożona przez wykonawcę: Firma Handlowo – Usługowa Ryszard Gliniecki, ul. Gowida 3A, 83-320 Sulęczyńskie spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w zapytaniu ofertowym oraz nie podlega wykluczeniu w postępowaniu w zakresie powiązań osobowych lub kapitałowych z Gminą Sulęczyńskie.

7. Załączniki¹:

- 1) Notatka z czynności szacowania wartości zamówienia.
- 2) Zapytanie ofertowe opublikowane na stronie <http://suleczyno.biuletyn.net> i wysłane do potencjalnych wykonawców.
- 3) Potwierdzenia wysłania zapytania ofertowego do potencjalnych wykonawców.
- 4) Potwierdzenie opublikowania zapytania ofertowego na stronie internetowej <http://suleczyno.biuletyn.net>
- 5) Złożone oferty.
- 6) Oświadczenie o braku powiązań Gminy Sulęczyńskie z wybranym wykonawcą.
- 7) Regulamin udzielania zamówień klasycznych o wartości bez podatku od towarów i usług mniejszej niż 130.000,00 zł obowiązujący w Urzędzie Gminy Sulęczyńskie.

INSPEKTOR
ds. zamówień publicznych
i pozyskiwania środków zewnętrznych
Kinga Zaworska
Kinga Zaworska

28.09.2022 r.

(Data i podpis osoby sporządzającej notatkę)

Potwierdzam zabezpieczenie środków finansowych
w wysokości: 128 150 00

SKARBNIK GMINY

28.09.2022 r.

(Data i podpis Skarbnika)

Paweł Trzebiatowski
Paweł Trzebiatowski

Zatwierdzam do realizacji:

WOJ T

28.09.2022 r.

(Data i podpis osoby zatwierdzającej)

Bernard Grucza
Bernard Grucza

¹ Rodzaje załączników zależą od wybranej procedury postępowania

