

**w sprawie przyjęcia dokumentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Mściszewice i Skoczkowo w obrębie geodezyjnym Mściszewice.**

**Pisemne podsumowanie do przyjętego dokumentu w sprawie przyjęcia dokumentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Mściszewice i Skoczkowo w obrębie geodezyjnym Mściszewice.**

Na podstawie art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 03 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2013r., poz. 1235, z późn. zm.) informuję:

**1. Zmiany przeznaczenia terenu i spodziewane skutki środowiskowe, w tym rozpatrywane rozwiązania alternatywne**

Projekt planu miejscowego obejmuje obszar obrębu Mściszewice z wsią Mściszewice i miejscowości Skoczkowo obejmujący powierzchnię ok 240 ha. Głównym celem planu jest ustalenie przeznaczenia terenów, zasad ich zagospodarowania oraz obsługi komunikacyjnej i inżynierskiej obszaru objętego opracowaniem.

Na obszarze opracowania planu wydzielono następujące obszary funkcjonalne:

- MN 1, MN 2, MN 3 – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- MU – tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej,
- ML – tereny zabudowy rekreacyjnej,
- U – tereny zabudowy usługowej,
- UO – tereny zabudowy usługowej – oświatowej,
- UK – tereny usługowe – kultu religijnego,
- US – tereny sportu i rekreacji,
- P/U – tereny zabudowy produkcyjno – usługowej,
- R – tereny rolnicze,
- RM – tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, leśnych, hodowlanych i ogrodnich
- ZL – lasy,
- ZP – tereny zieleni urządzonej,
- ZC – teren cmentarza,
- WS – tereny wód powierzchniowych, śródlądowych,
- KDG – tereny dróg publicznych – droga główna,
- KDL – tereny dróg publicznych – droga lokalna,
- KDD – tereny dróg publicznych – droga dojazdowa,
- KDW – tereny dróg wewnętrznych,
- KDP – tereny obsługi transportowej,
- W – tereny infrastruktury technicznej – wodociągi,

Projekt planu zawiera następujące ustalenia w zakresie ochrony środowiska i ochrony przyrody:

- wprowadzony jest wymóg zachowania i ochrony istniejących lasów,
- wprowadzono wymóg zachowania istniejących drzew wysokich, alei i szpalerów drzew,
- uwzględniono obowiązujące prawa dotyczące ochrony dziko występujących zwierząt, roślin i grzybów objętych ochroną oraz przepisów ustawy o ochronie zwierząt,
- na obszarach zagrożonych ruchami masowymi ziemi wprowadzono obowiązek wykonania badań geotechnicznych lub geologiczno – inżynierskich przed realizacją inwestycji budowlanych.

Ponadto część obszaru opracowania położony jest w obrębie Gowidlińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, obowiązują w nim zasady określone w Uchwale Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 28 kwietnia 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 80, poz 1455 z dnia 20 czerwca 2010 r) w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim. Część obszaru objętego planem znajduje się w granicach obszaru o wartościach kulturowych – układu ruralistycznego wsi Mściszewice.

Projekt planu zawiera poprawne ustalenia w zakresie kształtowania środowiska przyrodniczego oraz wyposażenia w infrastrukturę ochrony środowiska.

Potencjalne alternatywne rozwiązanie w stosunku do ustaleń planu to pozostawienie obszaru w dotychczasowym użytkowaniu.

## **2. Ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko**

W prognozie oddziaływania na środowisko przeanalizowano oddziaływanie ustaleń projektu planu na poszczególne elementy środowiska, uwzględniając zależności i powiązania między nimi oraz możliwe przekształcenia środowiska przyrodniczego w wyniku realizacji ustaleń planu.

Elementy środowiska przyrodniczego objęte analizą to:

- różnorodność biologiczna,
- roślinność i zwierzęta,
- powierzchnia ziemi,
- wody powierzchniowe i podziemne,
- powietrze atmosferyczne i klimat,
- zasoby naturalne,
- krajobraz,
- zabytki,
- dobra materialne,
- ludzie.

Ustalenia projektu planu miejscowego sklasyfikowano jako:

### **Neutralne wobec środowiska przyrodniczego**

- tereny leśne (ZL) i wód powierzchniowych (WS), które zachowają swój wysoki potencjał biotyczny
- tereny rolnicze (R), tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych (RM), tereny zieleni urządzonej – plaża (ZP1), tereny zieleni urządzonej (ZP2) i teren cmentarza (ZC), które zachowają swoje wartości biotyczne
- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN1, MN2), tereny zabudowy mieszkaniowo -usługowej (MU), tereny zabudowy rekreacyjnej (ML), które utracą część swoich wartości biotycznych, a miejscami nastąpi jego wzrost w wyniku nasadzeń drzew i krzewów
- tereny zabudowy usługowej (U, UO, UK) I tereny sportu i rekreacji (US), które utracą tylko część swoich wartości biotycznych
- tereny zabudowy produkcyjno-usługowej, które utracą znaczną część swoich wartości biotycznych, niewielka ich część zostanie odtworzona w formie urządzonej zieleni przy obiektowej

- tereny dróg publicznych i ciągów pieszo-jezdnych, które utraciły bądź utracą swoje wartości biotyczne, a tylko niewielka ich część zostanie odtworzona w formie urządzonej zieleni przyulicznej.

Ponadto do neutralnych środowiskowo należy zaliczyć zapisy projektu planu dotyczące projektowanych dróg wewnętrznych, powodujących typowe, nieuniknione przekształcenia środowiska na etapie realizacji oraz umiarkowane oddziaływanie na środowisko na etapie funkcjonowania.

W ramach przeprowadzenia kompleksowej oceny oddziaływania ustaleń projektu planu na środowisko przeanalizowano oddziaływanie na poszczególne elementy środowiska pod względem:

- Rodzaju oddziaływania – bezpośrednie, pośrednie, wtórne
- Czasu oddziaływania – krótkoterminowe, średnioterminowe, długoterminowe
- Zasięgu oddziaływania – lokalne, ponadlokalne
- Oceny oddziaływania – pozytywne, negatywne, neutralne

W projekcie planu zostały wzięte pod uwagę i uwzględnione ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko.

### **3. Opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego**

Do projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny nie wniósł uwag (pismo z dnia 27.02.2014 wpływ 10.03.2014 r.).

### **4. Opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska**

Do projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w piśmie (21.02.2014 wpływ 10.03.2014 r.) zaopiniował projekt wraz z prognozą pozytywnie z uwagą dot. rozważenia zasadności wprowadzania możliwości lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków. Uwagę uwzględniono w projekcie planu.

### **5. Zgłoszone uwagi i wnioski**

Do projektu dokumentu po ogłoszeniu o przystąpieniu do sporządzania planu (w ustawowym terminie) zgłoszono wnioski w związku z udziałem społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu, złożono wnioski – od organów i instytucji oraz wnioski osób indywidualnych. Wnioski zostały uwzględnione w projekcie planu, a sposób ich rozpatrzenia został przedstawiony w toku wyłożenia planu do publicznego wglądu i dyskusji publicznej.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Mściszewice i Skoczkowo w obrębie geodezyjnym Mściszewice, był wyłożony do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w siedzibie Urzędu Gminy w Sulęczynie, ul. Kaszubska 26, 83-320 Sulęczyno w dniach od 28 sierpnia 2014 roku do 02 września 2014 roku. Dyskusja publiczna odbyła się w dniu 19 sierpnia 2014 roku. Termin składania uwag do projektu planu minął 23 września 2014 roku.

W ustawowych terminach zgłoszono 21 pisemnych uwag. Wójt Gminy rozpatrzył uwagi dnia 4 października 2014 roku i postanowił:

- 1) nie uwzględniać w całości uwagi złożonej w dniu 28.08.2014 (wpływ 16.09.2014 r.) przez Panią Annę Jereczek dotyczącą ujęcia w planie inwestycji polegającej na eksploatacji kopaliny pospolitej – piasku ze żwirem ze złoża Mściszewice V metodą odkrywkową na działce 934. Ujęcie w miejscowym planie inwestycji dotyczących wydobywania kruszyw wymaga zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ponieważ w obowiązującym dokumencie nie są one ujęte w podanej lokalizacji;
- 2) nie uwzględniać w całości uwagi złożonej w dniu 27.08.2014 (wpływ 29.08.2014 r.) przez Panią Katarzynę Trawicką dotyczącą ujęcia w planie inwestycji polegającej na eksploatacji kopaliny pospolitej – piasku ze żwirem ze złoża Mściszewice V metodą odkrywkową na działce 938/3. Ujęcie w miejscowym planie inwestycji dotyczących wydobywania kruszyw wymaga zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ponieważ

w obowiązującym dokumencie nie są one ujęte w podanej lokalizacji;

- 3) nie uwzględniać w całości uwagi złożonej w dniu 27.08.2014 (wpływ 29.08.2014 r.) przez Państwa Henrykę i Ryszarda Szostak dotyczącą ujęcia w planie inwestycji polegającej na eksploatacji kopaliny pospolitej – piasku ze żwirem ze złoża Mściszewice V metodą odkrywkową na działce 1044. Ujęcie w miejscowym planie inwestycji dotyczących wydobywania kruszyw wymaga zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ponieważ w obowiązującym dokumencie nie są one ujęte w podanej lokalizacji;
- 4) nie uwzględniać w całości uwagi złożonej w dniu 27.08.2014 (wpływ 29.08.2014 r.) przez Państwa Adrianne i Tomasza Zarach dotyczącą ujęcia w planie inwestycji polegającej na eksploatacji kopaliny pospolitej – piasku ze żwirem ze złoża Mściszewice V metodą odkrywkową na działce 938/4. Ujęcie w miejscowym planie inwestycji dotyczących wydobywania kruszyw wymaga zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ponieważ w obowiązującym dokumencie nie są one ujęte w podanej lokalizacji;
- 5) uwagę złożoną w dniu 08.09.2014 (wpływ 11.09.2014 r.) przez Mieszkańców Mściszewic pozostawić bez rozstrzygnięcia. Uwaga dotyczy sprzeciwu wobec lokalizacji inwestycji polegających na eksploatacji kopaliny pospolitej – złoża piasku i żwiru metodą odkrywkową na działkach 933/2, 935/4, 935/5, 935/6 w Mściszewicach. Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia ponieważ w planie nie przeznaczają się terenów pod inwestycje z zakresu wydobywania kopaliny. Wskazany obszar jest oznaczony jako grunt rolny, bez możliwości realizacji wydobywania kopaliny. Ujęcie w miejscowym planie inwestycji dotyczących wydobywania kruszyw wymaga zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ponieważ w obowiązującym dokumencie nie są one ujęte w podanej lokalizacji;
- 6) uwagę złożoną w dniu 08.09.2014 (wpływ 11.09.2014 r.) przez Pana Zygmunta Olszewskiego pozostawić bez rozstrzygnięcia. Uwaga dotyczy sprzeciwu wobec lokalizacji inwestycji polegających na eksploatacji kopaliny pospolitej – złoża piasku i żwiru metodą odkrywkową na działkach 933/2, 935/4, 935/5, 935/6 w Mściszewicach. Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia ponieważ w planie nie przeznaczają się terenów pod inwestycje z zakresu wydobywania kopaliny. Wskazany obszar jest oznaczony jako grunt rolny, bez możliwości realizacji wydobywania kopaliny. Ujęcie w miejscowym planie inwestycji dotyczących wydobywania kruszyw wymaga zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ponieważ w obowiązującym dokumencie nie są one ujęte w podanej lokalizacji;
- 7) uwzględnić w całości uwagę złożoną w dniu 10.09.2014 (wpływ 10.09.2014 r.) przez Pana Stefana Karcz dotyczącą przeznaczenia działki nr 645/3 obręb Mściszewice pod budownictwo mieszkaniowe. Działka położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz w zasięgu istniejącej i planowanej infrastruktury technicznej.
- 8) uwzględnić częściowo uwagi złożonej w dniu 10.09.14 (wpływ 11.09.14r.) przez Pana Andrzeja Szulista dotyczącą działki nr 945/1 obręb Mściszewice zmniejszenia minimalnej powierzchni dla nowowydzielanych działek z 1500m<sup>2</sup> na 1000m<sup>2</sup> oraz zmniejszenia minimalnej szerokości dla frontu działek z 25m do 23m. Uwagę uwzględniono w zakresie zmiany minimalnej powierzchni dla nowowydzielanych działek do 1200m<sup>2</sup>, nie uwzględniono wniosku o zmniejszenie szerokości frontu działki. Do czasu wyposażenia terenu w sieci infrastruktury technicznej działka ma pełnić funkcję rolniczą. Tereny te położone są peryferyjnie w stosunku do już zabudowanego obszaru wsi, zabudowa jaka ewentualnie będzie w przyszłości możliwa do realizacji winna być jak najbardziej ekstensywna.
- 9) nie uwzględniać uwagi złożonej w dniu 08.09.14 (wpływ 11.09.14 r.) przez Panią Beatę Grygorowicz dotyczącą działki nr 558/2 obręb Mściszewice zawierającej wniosek o zmianę minimalnej powierzchni dla nowowydzielanych działek z 1500m<sup>2</sup> na 1000m<sup>2</sup>. Działka 558/2 ma

pow. około 3052m<sup>2</sup> w części, gdzie wg projektu planu dopuszcza się realizację zabudowy mieszkaniowej pod warunkiem uprzedniego wyposażenia terenu w infrastrukturę techniczną. Do czasu wyposażenia terenu w sieci infrastruktury technicznej działka ma pełnić funkcję rolniczą. Tereny te położone są peryferyjnie w stosunku do już zabudowanego obszaru wsi, zabudowa jaka ewentualnie będzie w przyszłości możliwa do realizacji winna być jak najbardziej ekstensywna.

- 10) nie uwzględniać uwagi złożonej w dniu 08.09.14 (wpływ 11.09.14 r.) przez Panią Barbarę Breisę dotyczącą działki nr 558/1 obręb Mściszewice zawierającej wniosek o zmianę minimalnej powierzchni dla nowowydzielnych działek z 1500m<sup>2</sup> na 1000m<sup>2</sup>. Działka 558/1 ma pow. około 3063m<sup>2</sup> w części, gdzie wg projektu planu dopuszcza się realizację zabudowy mieszkaniowej pod warunkiem uprzedniego wyposażenia terenu w infrastrukturę techniczną. Do czasu wyposażenia terenu w sieci infrastruktury technicznej działka ma pełnić funkcję rolniczą. Tereny te położone są peryferyjnie w stosunku do już zabudowanego obszaru wsi, zabudowa jaka ewentualnie będzie w przyszłości możliwa do realizacji winna być jak najbardziej ekstensywna.
- 11) nie uwzględniać uwagi złożonej w dniu 08.09.14 (wpływ 11.09.14 r.) przez Panią Małgorzatę Bogdańską dotyczącą działki nr 558/3 obręb Mściszewice zawierającej wniosek o zmianę minimalnej powierzchni dla nowowydzielnych działek z 1500m<sup>2</sup> na 1000m<sup>2</sup>. Działka 558/3 ma pow. około 3052m<sup>2</sup> w części, gdzie wg projektu planu dopuszcza się realizację zabudowy mieszkaniowej pod warunkiem uprzedniego wyposażenia terenu w infrastrukturę techniczną. Do czasu wyposażenia terenu w sieci infrastruktury technicznej działka ma pełnić funkcję rolniczą. Tereny te położone są peryferyjnie w stosunku do już zabudowanego obszaru wsi, zabudowa jaka ewentualnie będzie w przyszłości możliwa do realizacji winna być jak najbardziej ekstensywna.
- 12) nie uwzględniać uwagi złożonej w dniu 12.09.14 (wpływ 12.09.14 r.) przez Panią Sylwię Birr dotyczącą działki nr 935/2 obręb Mściszewice zawierającej wniosek o przeznaczenie jej pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Tereny te nie są przeznaczone pod rozwój zabudowy wg studium – są to tereny rolnicze, uwzględnienie uwagi wymagałoby zmiany obowiązującego studium. Tereny te nie są wyposażone w infrastrukturę techniczną.
- 13) nie uwzględniać uwagi złożonej w dniu 12.09.14 (wpływ 12.09.14 r.) przez Pana Zygmunta Olszewskiego dotyczącą działki nr 935/6 obręb Mściszewice zawierającej wniosek o przeznaczenie jej pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Tereny te nie są przeznaczone pod rozwój zabudowy wg studium – są to tereny rolnicze, uwzględnienie uwagi wymagałoby zmiany obowiązującego studium. Tereny te nie są wyposażone w infrastrukturę techniczną.
- 14) nie uwzględniać w całości uwagi złożonej w dniu 19.09.2014 (wpływ 22.09.2014 r.) przez Przedsiębiorstwo Usługowe Dawid Grzenkowicz dotyczącą ujęcia w planie inwestycji polegającej na eksploatacji kopaliny pospolitej – piasku ze żwirem ze złoża Mściszewice IV metodą odkrywkową na działce 933/1. Ujęcie w miejscowym planie inwestycji dotyczących wydobywania kruszyw wymaga zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ponieważ w obowiązującym dokumencie nie są one ujęte w podanej lokalizacji;
- 15) uwzględnić częściowo uwagę złożoną w dniu 19.09.14 (wpływ 22.09.14 r.) przez Pana Pawła Lauera dotyczącą działki 481/1 obręb Mściszewice zawierającej sprzeciw wobec lokalizacji drogi oznaczonej jako 002.KDG oraz przeznaczenia działki pod rozwój funkcji usługowych w tym stacji benzynowej. Uwaga rozstrzygnięta pozytywnie w zakresie możliwie maksymalnego przesunięcia planowego przebiegu drogi 002.KDG w stronę terenów rolnych, niezabudowanych, tak aby maksymalnie umożliwić realizację zamierzeń inwestycyjnych na działce ujętej w uwadze.
- 16) nie uwzględniać w całości uwagi złożonej w dniu 19.09.2014 (wpływ 22.09.2014 r.) przez PTHU „Translejk” Krzysztof Lejk dotyczącą ujęcia w planie inwestycji polegającej na eksploatacji kopaliny pospolitej – piasku ze żwirem ze złoża Mściszewice V metodą

odkrywkową na działce 934. Ujęcie w miejscowym planie inwestycji dotyczących wydobywania kruszyw wymaga zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ponieważ w obowiązującym dokumencie nie są one ujęte w podanej lokalizacji;

- 17) nie uwzględniać uwagi złożonej w dniu 12.09.2014 (wpływ 22.09.2014 r.) przez Panią Annę Rolbicką – Hirsza dotyczącą działki nr 928/22 obręb Mściszewice zawierającą wniosek o pozostawienie gruntów w dotychczasowej funkcji jako grunty rolne niezabudowane. Miejscowym planem została objęta jedynie część działki 982/22. Część działki objęta planem przeznaczona jest na cele rozwoju zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Rozwój funkcji związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, czy rolniczą jest możliwy na pozostałej części działki.
- 18) nie uwzględniać w całości uwagi złożonej w dniu 23.09.2014 (wpływ 23.09.2014 r.) przez Żwir Best s.c. Adrianna Zarcag i Wiesław Hirsza dotyczącą ujęcia w planie inwestycji polegającej na eksploatacji kopaliny pospolitej – piasku ze żwirem ze złoża Mściszewice VI metodą odkrywkową na działce 938/4, 938/3 i 1044. Ujęcie w miejscowym planie inwestycji dotyczących wydobywania kruszyw wymaga zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ponieważ w obowiązującym dokumencie nie są one ujęte w podanej lokalizacji;
- 19) uwzględnić w całości uwagę złożoną w dniu 23.09.14 (wpływ 23.09.14 r.) przez „Kapeo Polska” dotyczącą działek nr 691/10 i 691/11 obręb Mściszewice zawierającą wniosek o przeznaczenie ich pod funkcje z zakresu przemysłowo – usługowo – produkcyjnej w związku z prowadzoną działalnością. Działalność prowadzona jest jednozmianowo, bez uciążliwości dla otoczenia. Planowana jest budowa nowej hali, co zwiększy zatrudnienie w zakładzie o ok. 8 osób. Uwaga uwzględniona w całości. Wnioskodawca jest właścicielem terenu, zmiana przeznaczenia nie skutkuje koniecznością ponownych uzgodnień i opiniowania.
- 20) uwzględnić w całości uwagę złożoną w dniu 23.09.14 (wpływ 23.09.14 r.) przez Pana Kazimierza Kiełpińskiego dotyczącą części działki nr 348/39 obręb Mściszewice zawierającą wniosek o przeznaczenie jej pod budownictwo mieszkaniowe. Wnioskodawca jest właścicielem terenu, zmiana przeznaczenia nie skutkuje koniecznością ponownych uzgodnień i opiniowania. Część działki objęta uwagą położona jest bezpośrednio przy terenach zabudowanych.
- 21) nie uwzględniać w całości uwagi złożonej w dniu 22.09.14 (wpływ 24.09.14 r.) przez Pana Gabriela Labudę dotyczącą działek nr 691/18 i 691/19 obręb Mściszewice zawierającą wniosek o przeznaczenie ich pod funkcje zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działki objęte wnioskiem to tereny w sąsiedztwie, których jest prowadzona działalność gospodarcza. Ustalania planu odzwierciedlają faktyczne użytkowanie tych terenów.

W wyniku uwzględnienia uwagi w części dotyczącej zmiany przebiegu drogi głównej 001.KDW oraz korekty oznaczeń terenów niezgodnych z rysunkiem planu dokonano poprawek projektu planu.

## **6. Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko**

Postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko przeprowadza się w przypadku przedsięwzięć przeprowadzanych w granicach Polski, które mogłyby oddziaływać na środowisko na terytorium państw sąsiednich, stron konwencji Espoo.

W przypadku stwierdzenia możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia w trakcie przeprowadzania procedury oceny oddziaływania na środowisko, konieczne jest wszczęcie procedur międzypaństwowych związanych z tego typu oddziaływaniem.

Ze względu na charakter ustaleń planu oraz odległość od granic państwa realizacja projektu planu nie spowoduje transgranicznego oddziaływania na środowisko.

## **7. Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu**

Monitorowanie skutków zmian w środowisku powstałych w skutek realizacji ustaleń analizowanego projektu planu będzie można analizować na podstawie sporządzanych map akustycznych, ocen stanu czystości wód powierzchniowych i podziemnych, stanu czystości powietrza czy w czasie opracowania rejestru terenów aktywnych osuwisk oraz wyznaczania terenów potencjalnie zagrożonych ruchami masowymi ziemi, oceny stanu zdrowotno-sanitarnego przyległych terenów leśnych.

Równocześnie zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt gminy w celu oceny aktualności planów miejscowych dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium. W tym okresie dokonywana będzie ocena skutków realizacji ustaleń, między innymi, analizowanego projektu planu w kontekście zgłoszonych wniosków o ich zmianę lub o zmianę studium. Możliwość realizacji tych wniosków będzie także uzależniona od skutków realizacji obowiązującego planu na środowisko przyrodnicze i warunki życia mieszkańców.