

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

Dot. post.: „Zakup i dostawa laptopów dla szkół Gminy Sulęczyno w ramach programu Zdalna Szkoła Plus”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Wójt Gminy Sulęczyno (Zamawiający) niniejszym informuje, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup i dostawa laptopów dla szkół Gminy Sulęczyno w ramach programu Zdalna Szkoła Plus” przy zastosowaniu procedury uregulowanej w art. 24aa ustawy PZP (pkt 2 SIWZ) oraz na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wybrano Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

**BAJT Stanisław Grzelak
ul. Wokulskiego 3/15
08-300 Sokołów Podlaski**

który zaoferował wykonanie zamówienia za cenę w wysokości 80.774,25 zł brutto i udzielił gwarancji na okres 48 miesięcy uzyskując najwyższą liczbę punktów według kryterium oceny ofert (kryterium: Cena – 60%, Gwarancja – 40%).

2. W niniejszym postępowaniu oferty złożyli:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto	Oferowany okres gwarancji
1	One Plex Katarzyna Bendig ul. Kamierowska 11A, 83-250 Skarszewy	64.764,00 zł	48 miesięcy
2	BAJT Stanisław Grzelak ul. Wokulskiego 3/15 08-300 Sokołów Podlaski	80.774,25 zł	48 miesięcy
3	AWM Technology Aneta Starzyk ul. Sadowa 5, 32-340 Wolbrom	85.860,00 zł	48 miesięcy
4	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38 99-300 Kutno	81.165,24 zł	48 miesięcy
5.	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz Malina 62, 99-300 Kutno	78.774,12 zł	48 miesięcy
6.	Wilanka Sp. z o. o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	84.353,40 zł	48 miesięcy

7.	ESKA S.C. ul. Rynkowa 3/3 83-400 Kościerzyna	101.799,72 zł	24 miesiące
8.	Kombit Plus Sp. z o. o. ul. Migdałowa 60 61-612 Poznań	89.401,32 zł	48 miesięcy

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Liczba punktów wg kryterium Cena – 60	Liczba punktów wg kryterium Gwarancja – 40	Razem pkt
1	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2	60,00	40,00	100,00
3	56,45	40,00	96,45
4	59,71	40,00	99,71
5	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
6	57,45	40,00	97,45
7	47,61	20,00	67,61
8	54,21	40,00	94,21

4. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone.

- 1) Oferta nr 1: One Plex Katarzyna Bendig, ul. Kamierowska 11A, 83-250 Skarszewy - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uzasadnienie odrzucenia:

Zamawiający postanowił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP odrzucić ofertę nr 1 firmy One Plex Katarzyna Bendig, ul. Kamierowska 11A, 83-250 Skarszewy - oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności treści załącznika nr 1 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia, który określają minimalne parametry techniczne dla oferowanego sprzętu. Oferowany sprzęt nie spełnia wymaganych parametrów technicznych w zakresie wydajności procesora.

- 2) Oferta nr 5: g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, Malina 62, 99-300 Kutno - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia:

Zamawiający postanowił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP odrzucić ofertę nr 5 firmy g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, Malina 62, 99-300 Kutno - oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Do oferty Wykonawca nie przedłożył zgodnie z zapisem pkt 9.2. SIWZ wyciągu instrukcji obsługi zawierającej parametry techniczne oferowanego urządzenia i nie wskazał

w formularzu ofertowym dokładnego adresu strony internetowej, z której Zamawiający mógł samodzielnie pobrać wskazaną specyfikację.

Wobec powyższego Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia, do dnia 04.09.2020r. dokumentu określającego parametry techniczne oferowanego sprzętu.

Do dnia 04.09.2020 r. Wykonawca nie przedłożył wymaganego dokumentu.

Konsekwencją niezłożenia dokumentu, który potwierdzać miał treść złożonej oferty jest konieczność jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako nieodpowiadającej treści specyfikacji, co było poprzedzone umożliwieniem uzupełnienia dokumentu dotkniętego brakiem w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

5. Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania.

Nie dotyczy.

6. Informacja o terminie podpisania umowy.

Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z zm.).

W O J T
Bernard Grucza

